

# ВСТРЕЧИ И КОНФЕРЕНЦИИ

---

*А. Ю. Саломатин, В. В. Романов*

## **ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ, ПЕЧАТИ И РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИЗНИ В ДОСТИЖЕНИЯХ И ПЛАНАХ РОССИЙСКИХ АМЕРИКАНИСТОВ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР)**

26–27 ноября 2009 г. в Институте всеобщей истории РАН (ИВИ РАН) состоялось координационное совещание российских американистов «Состояние и перспективы изучения истории США в научно-образовательных центрах России». Целью данного мероприятия стало выявление слабоизученных и неизученных проблем американской истории, а также перспектив их исследования отечественными учеными. Цвет российской американистики (30 докторов и 31 кандидат наук) приветствовал директор ИВИ РАН академик **А. О. Чубарьян**. Перед участниками совещания выступили **М. Хёрли**, министр-советник по вопросам связи с общественностью Посольства США в Москве; **Г. В. Левина**, руководитель Программ Московского офиса Института Кеннана; **Ю. А. Лазарева**, специалист отдела образовательных обменов Посольства США в Москве; **А. Тэллин**, директор Американского центра.

Первая сессия совещания была посвящена проблемам и перспективам изучения экономической, социальной, внутривнутриполитической и культурной истории США. В своем пленарном докладе инициатор совещания, руководитель Центра североамериканских исследований ИВИ РАН д.и.н., профессор **В. В. Согрин** остановился на некоторых идеологических стереотипах в трактовках исторического опыта США, доставшихся от прошлого, которые, по его мнению, должны быть преодолены российскими американистами. В частности, были упомянуты подходы к исследованию проблем рабочего движения, религиозной жизни, этнических и гендерных аспектов американской истории. Особенно провальным, как отметил В. В. Согрин, выглядит изучение постиндустриального общества. Вместе с тем «белые пятна» сохраняются и в более ранних периодах американской истории. Например, отечественные ученые практически не обращались к теме законтрактрованного труда в колониальную эру, слабо проанализированы социальные и экономические аспекты американской революции. Требуется переосмысление деятельности монополий в начале XX в. В. В. Согрин высказался за целесообразность подготовки в перспективе нового многотомного труда по истории США.

Сотрудник Санкт-Петербургского Института истории РАН к.и.н. **С. А. Исаев** проанализировал в своем докладе состояние и перспективы изучения религиозной истории США. Он отметил наличие неверного представления у ряда исследователей о замене у американцев религиозности квазирелигиозностью в результате трепетного почитания государственных символов — Конституции, флага. Нельзя не сказать и о том, что на отдельных этапах американской истории осуществлялась финансовая и политическая поддержка одной официальной религиозной деноминации за счет других. На деле феде-

ральные власти лишь относительно недавно создали правовой прецедент недопустимости вмешательства властей штата в религиозные вопросы. Российским исследователям, по убеждению докладчика, следует продолжить изучение мозаичной религиозной карты США.

В докладе руководителя Центра сравнительного правоведения, политического и социально-правового мониторинга, заведующего кафедрой политологии и основ права Пензенского государственного университета д.и.н., д.ю.н., профессора **А. Ю. Саломатина** был затронут такой удивительный и многозначный феномен, как американская печать.

В английских колониях Северной Америки сложились относительно благоприятные условия для ее развития. С одной стороны, слабая заселенность территории не способствовала форсированному развитию печатных изданий, но, с другой стороны, удаленность колонии от метрополии потенциально ослабляла административный произвол со стороны властей. Тем более что и сами издатели следовали политике самоограничения на публикацию местных политических сюжетов.

Американская революция конца XVIII в. не только стимулировала рост числа печатных изданий, но и способствовала утверждению их свободного статуса. В то же время в США сформировалась локальная модель развития печати, и это побуждает исследователя использовать в своей работе не только печатные органы главных городов Атлантического побережья, но и газеты «из глубинки». Так, профессор Т. В. Алентьева уже показала удачный пример, как можно исследовать как конкретный печатный орган (газету «New York Tribune»), так и их совокупность (около трех десятков изданий в канун Гражданской войны). Молодая исследовательница из Пензы Е. В. Наквакина в своей недавней фундированной работе раскрыла политическое лицо уникального журнала «North American Review», необычного в своем политическом плюрализме, что, однако, позволило глубже понять внутривнутриполитические проблемы эпохи «Позолоченного века». В повестку дня российских ученых, по мнению А. Ю. Саломатина, стоит включить изучение внешнеполитической проблематики рубежа XIX–XX вв. на страницах американской печати. В этой связи было бы полезно перевести классические работы двух американских историков о поджигательской роли средств массовой информации в развязывании испано-американской войны. С точки зрения докладчика, для лучшего понимания «Прогрессивной эры» актуально было бы издание хрестоматии, состоящей из статей «макррейкеров» («разгребателей грязи»), которые содержат богатый фактический материал и демонстрируют высокий критический потенциал, присущий американской печати.

Период «Великой депрессии» и «Нового курса» Ф. Д. Рузвельта изучен в российской американистике исчерпывающе, прежде всего, благодаря работам профессора В. Л. Малькова. Но для лучшего понимания этого судьбоносного момента можно было бы привлечь и материалы печати, как проружвельтовской, так и антирузвельтовской. Информационное изобилие периода после Второй мировой войны заставляет нас для его освещения воспользоваться не столько ежедневными газетами, сколько информационными еженедельниками. В них информация отобрана и «дайджестирована» должным образом, а сопоставление этих печатных органов друг с другом («Time», «Newsweek», «US News and World Report») дает возможность уточнить оценки и избежать излишнего субъективизма. В целом российская американистика нуждается в

обобщающем труде об истории печати США, который был бы полезен не только историкам, но и журналистам.

В ходе дискуссии относительно первых трех докладов было высказано много весьма интересных соображений по обсуждавшейся теме. Д.и.н., профессор Курского государственного университета **Т. В. Алентьева** приветствовала тему исследования материалов печати и журналистики и вместе с тем обратила внимание на еще одно белое пятно российской американистики – политические биографии президентов и корифеев от политики.

Д.и.н., профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова **Л. В. Байбакова** призвала шире использовать источники из электронных баз данных и междисциплинарный подход. Она обратила внимание на то, что осветить трудности современных США лучше всего позволит печать и аудиовизуальные источники. Необходимо актуализировать дискуссии российских американистов, для чего целесообразно создать электронный журнал.

К.и.н., доцент, заведующая кафедрой новой и новейшей истории Владимирского гуманитарного университета **И. К. Лапшина** констатировала упадок в изучении истории двухпартийной системы США. После трудов, выполненных в 1980-е гг. на историческом факультете МГУ, создался известный вакуум. Более того, пока нет работ, которые поднимали бы партийную проблематику в контексте постиндустриального общества.

К.и.н., доцент Московского государственного лингвистического университета **А. А. Поршак** призвала шире изучать период прогрессизма и особенно сюжеты, связанные с формированием корпоративного капитала и корпоративного менеджмента, консьюмеризма и регулирующего законодательства.

К.и.н., ведущий научный сотрудник ИВИ РАН **З. С. Чертина** остановилась на проблеме эмиграции. Очевидно, что с 1960-х гг. возрастает мозаичность приезжих, усложняется процесс их адаптации. Все больше усиливается влияние латиноамериканской диаспоры, которая поднимается за счет близости Мексики. В этой связи С. Хантингтон правомерно ставит вопрос о том, сохранятся ли США как страна либеральной демократии в будущем.

Д.филол.н., профессор МГИМО **М. П. Кизима** сконцентрировалась на важности гендерных исследований. Д.филол.н., профессор Кубанского государственного университета **Ю. В. Лучинский** посвятил свое выступление исследованиям в области американской журналистики. Д.и.н., ведущий научный сотрудник ИВИ РАН **Б. М. Шпотов** остановился на проблемах истории американского предпринимательства. К.и.н., старший научный сотрудник ИВИ РАН **М. М. Сиротинская** проявила интерес к историко-филологическому анализу при изучении материалов печати.

К.и.н., доцент, проректор Марийского государственного университета **А. А. Ярыгин** поддержал предложение о создании многотомного издания по истории США. Он отметил, например, что проблема рабства изучается в США потомками рабов и рабовладельцев весьма своеобразно, с оглядкой на так называемую политкорректность. Судя по всему, у потомков российских крепостных будет по этой проблеме более непредвзятый взгляд. Он напомнил также, что в Санкт-Петербурге есть хорошая коллекция печатных изданий, которая поможет раскрыть вопросы экспансии, тесно связанные с проблемой рабства. Он призвал увеличить тираж «Американского ежегодника», сделав

его более доступным для провинциальных читателей, поскольку история США преподается сегодня во многих вузах России. Следует поставить вопрос о дополнительном финансировании данного издания и о его дополнительных тиражах.

К.и.н., преподаватель МГУ **Н. Л. Моисеева** затронула тему комплексного междисциплинарного подхода при изучении формирования американской элиты. К.и.н., доцент Поморского государственного университета **А. Е. Фельдт** поделился своими впечатлениями от изучения американской периодики, освещающей российскую тематику. По его мнению, специалистам чрезвычайно полезно посмотреть в зеркало американского общественного мнения, чтобы лучше понять механизм формирования антироссийских мифов.

На второй сессии координационного совещания обсуждались проблемы и перспективы изучения внешней политики США. В докладе заведующего отделом всеобщей истории Санкт-Петербургского Института истории РАН д.и.н., профессора **В. В. Носкова** было проанализировано состояние исследований досоветского периода российско-американских отношений. Отметим ряд важных публикаций, вышедших к 200-летию установления дипломатических отношений между странами, он обосновал целесообразность обращения к таким малоизученным до сих пор темам, как экономические и культурные аспекты двусторонних связей, военно-техническое сотрудничество. Интерес, с точки зрения В. В. Носкова, должен вызвать и сюжет о дипломатических и консульских представителях в России, особенно о сотрудниках так называемого «второго плана», личности которых практически полностью остаются «фигурами умолчания» в отечественной научной литературе.

Главный научный сотрудник ИВИ РАН д.и.н., профессор **В. Л. Мальков** сосредоточил свое внимание на новых подходах к изучению внешней политики США XX в. Он подчеркнул, прежде всего, важность обращения к анализу поведенческого стереотипа американской дипломатии, ее стиля в контексте «имперской» роли США в современном мире. В этой связи перспективным направлением новых исследований может стать проблема преломления американского глобализма в массовом сознании. В. Л. Мальков указал и на чрезвычайную актуальность рассмотрения экономических аспектов дипломатии США, включая американское участие в создании и функционировании как Версальской, так и Бреттон-Вудской системы.

Значительный интерес участников совещания вызвал обстоятельный доклад руководителя программы по американистике в Российском государственном гуманитарном университете к.и.н., доцента кафедры мировой политики и международных отношений **В. И. Журавлевой**. Она рассмотрела итоги и перспективы изучения российско-американских отношений сквозь призму имагологии. По ее мнению, имагологический подход может стать важным методологическим приемом для понимания стереотипов взаимного восприятия России и США, которые самым серьезным образом влияют на характер взаимоотношений двух стран. Такой подход требует не столько анализа исторического восприятия друг друга, сколько выяснения причин формирования того или иного образа у противоположной стороны, определения тех дискурсивных практик, посредством которых он формировался. Другими словами, В. И. Журавлева призвала российских американистов обращать пристальное

внимание на особенности социально-культурного контекста российско-американских отношений.

Содержание докладов стало отправной точкой для выступлений участников круглого стола по внешнеполитической проблематике. Так, заведующий кафедрой стран Европы и Америки Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России д.и.н., профессор **В. О. Печатнов**, отметив общую тенденцию снижения в последние десятилетия качества проводимых исследований в области истории США, обозначил ряд проблем, остающихся вне поля зрения российских американистов. Среди них он назвал, в частности, особенности механизма принятия внешнеполитических решений, взаимоотношения США с союзниками (НАТО, Великобритания и др.). Чрезвычайно редкими, по его словам, стали работы отечественных ученых по историографии американской истории. Главный научный сотрудник ИВИ РАН д.и.н. **Н. И. Егорова** указала на необходимость активного введения в научный оборот документов российских архивов. Однако зачастую архивные материалы по новейшей истории, в том числе и по истории «холодной войны» и разрядке, остаются по-прежнему малодоступными.

Ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН д.и.н. **И. В. Быстрова** рассмотрела вопрос о военно-стратегическом соперничестве СССР и США в период функционирования биполярной системы международных отношений. Это же соперничество в культурной сфере стало предметом анализа к.и.н., доцента Саратовского государственного университета **Н. И. Николаевой**. Д.филол.н., профессор Ивановского государственного университета **О. Ю. Анцыферова** отметила продуктивность междисциплинарного подхода при изучении американской истории. Свои суждения по общей теме дискуссии высказали и другие участники совещания, например, д.и.н., профессор Санкт-Петербургского университета **А. И. Кубышкин**, ведущий научный сотрудник ИВИ РАН **А. Ю. Петров**, к.и.н., доцент Российского университета им. И. Канта **А. В. Золов**.

Третья сессия координационного совещания была посвящена выступлениям представителей ряда российских исследовательских центров изучения истории США. Так, современное состояние исследований в области американистики на историческом факультете МГУ проанализировал директор Центра изучения США им. Ф. Д. Рузвельта к.и.н., доцент **Ю. Н. Роголев**. Он отметил, что традиции, заложенные на этом направлении такими авторитетными учеными, как Н. В. Сивачев, И. П. Дементьев, Е. Ф. Язьков, сохраняются и развиваются молодыми сотрудниками кафедры новой и новейшей истории. Продолжаются, хотя и с меньшей интенсивностью по сравнению с прошлыми десятилетиями, публикации монографий, сборников статей и периодических изданий по истории США. По инициативе американистов МГУ во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг. действовала Ассоциация изучения Соединенных Штатов Америки, объединившая около 200 специалистов из различных научных и учебных учреждений как Москвы, так и других российских регионов. Заведующий кафедрой американских исследований Санкт-Петербургского университета д.и.н., профессор **Б. А. Ширяев** дал характеристику важнейших направлений работы своего подразделения. Главное внимание американисты, работающие на факультете международных отношений

СПбГУ, уделяют современной внешней политике США, принципам, механизмам и методам ее осуществления.

Значимой тенденцией развития отечественной американистики, как показало совещание, стало появление довольно мощных центров изучения США в российских регионах. Например, в докладе заведующего кафедрой международных отношений и политологии Тамбовского государственного университета д.и.н., профессора **В. В. Романова** были проанализированы итоги исследований в области истории США, проводимых тамбовскими американистами. Сегодня изучением Соединенных Штатов в ТГУ занимается значительный по региональным меркам коллектив, представленный, прежде всего, преподавателями кафедр всеобщей истории, международных отношений и политологии. В его составе 3 доктора наук и 7 кандидатов наук. Было отмечено, что это одна из самых многочисленных и эффективно действующих страноведческих групп по зарубежной истории в составе преподавателей университета. За последние пять лет сотрудники центра изучения США успешно защитили 1 докторскую и 9 кандидатских диссертаций по различным аспектам истории США. Научный поиск тамбовских американистов в последнее время был сконцентрирован на разработке двух больших тем: «Внешиполитическая мысль США: история и современность» и «Человек в истории: социокультурные аспекты индивидуальной и общественной жизни». В частности, внешнеполитическая мысль США изучается участниками исследовательского коллектива в контексте эволюции американского глобализма XX – начала XXI в. Исходя из этого, для работ, выполняемых по данному направлению, характерен историко-политологический подход. Тем более, как показали проведенные исследования, политические традиции, заложенные руководством Соединенных Штатов еще в период подключения страны к активной мировой политике, сохраняют свое влияние при определении приоритетов, в том числе и современного международного курса Вашингтона. В рамках второй комплексной темы, которая разрабатывается в ТГУ, на основе культурно-антропологического подхода исследуется история повседневной жизни США, «картина мира» людей, осмысление экономических, социальных, политических и иных отношений через призму системы духовно-ментальных ценностей американцев.

Доклады о деятельности других региональных научных коллективов, изучающих США, представили директор Центра американских исследований Волгоградского государственного университета д.и.н. **И. И. Курилла**, директор Центра гендерных исследований Самарского государственного университета к.и.н. **Л. Н. Попкова**, заведующий кафедрой новой и новейшей истории и международных отношений Томского государственного университета к.и.н. **В. П. Румянцев**, заведующий кафедрой международно-политических коммуникаций и страноведения Нижегородского государственного университета, исполнительный директор Программы американских исследований д.полит.н. **М. И. Рыхтик**. Как показали их выступления, в регионах сформированы достаточно профессиональные коллективы, активно занимающиеся разнообразными исследованиями как истории, так и современного положения Соединенных Штатов Америки.

При подведении итогов совещания руководитель Центра североамериканских исследований ИВИ РАН д.и.н., профессор **В. В. Согрин** обозначил важнейшие перспективы развития отечественной американистики на бли-

жайшие годы. По его мнению, усилия ученых следует направить, прежде всего, на объединение усилий в деле подготовки комплексной работы по истории США, исходя из современных трактовок исторического опыта Америки в различных его аспектах (религиозных, гендерных, социокультурных, гражданско-правовых, внешнеполитических и т.п.). Участники совещания приняли единогласное решение о создании российской ассоциации историков-американистов и избрали ее координационный совет.

Итак, как нам представляется, прошедшее координационное совещание выявило несколько наиболее перспективных направлений поиска для российской американистики. Они все разные по существующему научному заделу и трудоемкости исследований, но чрезвычайно актуальны. История внутренней и внешней политики США чрезвычайно объемна в силу предмета исследования, но здесь уже не мало сделано за предшествующие десятилетия. Требуется, по большей части, применить новые методики, сделать концептуальные уточнения и использовать новейший материал о современной постмодернизационной эпохе рубежа тысячелетий. История печати и история религиозной жизни, как менее многоаспектные сюжеты, тем не менее изучены хуже, и здесь, по-видимому, нельзя будет ограничиться статьями или авторскими монографиями. Вполне целесообразно подумать о монографиях коллективных. В целом же целиком поддерживаем идею, высказанную на совещании, о создании многотомной истории США. Это необходимо сделать и с точки зрения «чистой науки», а также в связи с потребностями российского высшего образования, осуществляющего подготовку по историческим, юридическим, политологическим, социологическим, экономическим и другим гуманитарным дисциплинам.

---

***Саломатин Алексей Юрьевич***

доктор юридических наук,  
доктор исторических наук,  
профессор, заведующий кафедрой  
политологии и основ права,  
руководитель Центра сравнительного  
правоведения и социально-правового  
мониторинга Пензенского  
государственного университета,  
действительный член  
Академии политической науки

E-mail: [valeriya\\_zinovev@mail.ru](mailto:valeriya_zinovev@mail.ru)

***Романов Владимир Викторович***

доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой международных  
отношений и мировой политики,  
Тамбовский государственный  
университет им. Г. Р. Державина

E-mail: [valeriya\\_zinovev@mail.ru](mailto:valeriya_zinovev@mail.ru)

***Salomatin Aleksey Yuryevich***

Doctor of juridical sciences,  
doctor of historical sciences, professor,  
head of sub-department of political  
science and the institutes, director  
of the Center of comparative  
jurisprudence and social juridical  
monitoring of Penza State University,  
fellow of the Academy of Political Science

***Romanov Vladimir Viktorovich***

Doctor of historical sciences, professor,  
head of sub-department of international  
relations and world policy, Tambov State  
University named after G. R. Derzhavin