

ВСТРЕЧИ И КОНФЕРЕНЦИИ

А. Ю. Саломатин, В. В. Романов

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ, ПЕЧАТИ И РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИЗНИ В ДОСТИЖЕНИЯХ И ПЛАНАХ РОССИЙСКИХ АМЕРИКАНИСТОВ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР)

26–27 ноября 2009 г. в Институте всеобщей истории РАН (ИВИ РАН) состоялось координационное совещание российских американистов «Состояние и перспективы изучения истории США в научно-образовательных центрах России». Целью данного мероприятия стало выявление слабоизученных и неизученных проблем американской истории, а также перспектив их исследования отечественными учеными. Цвет российской американистики (30 докторов и 31 кандидат наук) приветствовал директор ИВИ РАН академик **А. О. Чубарьян**. Перед участниками совещания выступили **М. Хёрли**, министр-советник по вопросам связи с общественностью Посольства США в Москве; **Г. В. Левина**, руководитель Программ Московского офиса Института Кеннана; **Ю. А. Лазарева**, специалист отдела образовательных обменов Посольства США в Москве; **А. Тэллин**, директор Американского центра.

Первая сессия совещания была посвящена проблемам и перспективам изучения экономической, социальной, внутривнутриполитической и культурной истории США. В своем пленарном докладе инициатор совещания, руководитель Центра североамериканских исследований ИВИ РАН д.и.н., профессор **В. В. Согрин** остановился на некоторых идеологических стереотипах в трактовках исторического опыта США, доставшихся от прошлого, которые, по его мнению, должны быть преодолены российскими американистами. В частности, были упомянуты подходы к исследованию проблем рабочего движения, религиозной жизни, этнических и гендерных аспектов американской истории. Особенно провальным, как отметил В. В. Согрин, выглядит изучение постиндустриального общества. Вместе с тем «белые пятна» сохраняются и в более ранних периодах американской истории. Например, отечественные ученые практически не обращались к теме законтрактрованного труда в колониальную эру, слабо проанализированы социальные и экономические аспекты американской революции. Требуется переосмысление деятельности монополий в начале XX в. В. В. Согрин высказался за целесообразность подготовки в перспективе нового многотомного труда по истории США.

Сотрудник Санкт-Петербургского Института истории РАН к.и.н. **С. А. Исаев** проанализировал в своем докладе состояние и перспективы изучения религиозной истории США. Он отметил наличие неверного представления у ряда исследователей о замене у американцев религиозности квазирелигиозностью в результате трепетного почитания государственных символов — Конституции, флага. Нельзя не сказать и о том, что на отдельных этапах американской истории осуществлялась финансовая и политическая поддержка одной официальной религиозной деноминации за счет других. На деле феде-

ральные власти лишь относительно недавно создали правовой прецедент недопустимости вмешательства властей штата в религиозные вопросы. Российским исследователям, по убеждению докладчика, следует продолжить изучение мозаичной религиозной карты США.

В докладе руководителя Центра сравнительного правоведения, политического и социально-правового мониторинга, заведующего кафедрой политологии и основ права Пензенского государственного университета д.и.н., д.ю.н., профессора **А. Ю. Саломатина** был затронут такой удивительный и многозначный феномен, как американская печать.

В английских колониях Северной Америки сложились относительно благоприятные условия для ее развития. С одной стороны, слабая заселенность территории не способствовала форсированному развитию печатных изданий, но, с другой стороны, удаленность колонии от метрополии потенциально ослабляла административный произвол со стороны властей. Тем более что и сами издатели следовали политике самоограничения на публикацию местных политических сюжетов.

Американская революция конца XVIII в. не только стимулировала рост числа печатных изданий, но и способствовала утверждению их свободного статуса. В то же время в США сформировалась локальная модель развития печати, и это побуждает исследователя использовать в своей работе не только печатные органы главных городов Атлантического побережья, но и газеты «из глубинки». Так, профессор Т. В. Алентьева уже показала удачный пример, как можно исследовать как конкретный печатный орган (газету «New York Tribune»), так и их совокупность (около трех десятков изданий в канун Гражданской войны). Молодая исследовательница из Пензы Е. В. Наквакина в своей недавней фундированной работе раскрыла политическое лицо уникального журнала «North American Review», необычного в своем политическом плюрализме, что, однако, позволило глубже понять внутривнутриполитические проблемы эпохи «Позолоченного века». В повестку дня российских ученых, по мнению А. Ю. Саломатина, стоит включить изучение внешнеполитической проблематики рубежа XIX–XX вв. на страницах американской печати. В этой связи было бы полезно перевести классические работы двух американских историков о поджигательской роли средств массовой информации в развязывании испано-американской войны. С точки зрения докладчика, для лучшего понимания «Прогрессивной эры» актуально было бы издание хрестоматии, состоящей из статей «макррейкеров» («разгребателей грязи»), которые содержат богатый фактический материал и демонстрируют высокий критический потенциал, присущий американской печати.

Период «Великой депрессии» и «Нового курса» Ф. Д. Рузвельта изучен в российской американистике исчерпывающе, прежде всего, благодаря работам профессора В. Л. Малькова. Но для лучшего понимания этого судьбоносного момента можно было бы привлечь и материалы печати, как проружвельтовской, так и антирузвельтовской. Информационное изобилие периода после Второй мировой войны заставляет нас для его освещения воспользоваться не столько ежедневными газетами, сколько информационными еженедельниками. В них информация отобрана и «дайджестирована» должным образом, а сопоставление этих печатных органов друг с другом («Time», «Newsweek», «US News and World Report») дает возможность уточнить оценки и избежать излишнего субъективизма. В целом российская американистика нуждается в

обобщающем труде об истории печати США, который был бы полезен не только историкам, но и журналистам.

В ходе дискуссии относительно первых трех докладов было высказано много весьма интересных соображений по обсуждавшейся теме. Д.и.н., профессор Курского государственного университета **Т. В. Алентьева** приветствовала тему исследования материалов печати и журналистики и вместе с тем обратила внимание на еще одно белое пятно российской американистики – политические биографии президентов и корифеев от политики.

Д.и.н., профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова **Л. В. Байбакова** призвала шире использовать источники из электронных баз данных и междисциплинарный подход. Она обратила внимание на то, что осветить трудности современных США лучше всего позволит печать и аудиовизуальные источники. Необходимо актуализировать дискуссии российских американистов, для чего целесообразно создать электронный журнал.

К.и.н., доцент, заведующая кафедрой новой и новейшей истории Владимирского гуманитарного университета **И. К. Лапшина** констатировала упадок в изучении истории двухпартийной системы США. После трудов, выполненных в 1980-е гг. на историческом факультете МГУ, создался известный вакуум. Более того, пока нет работ, которые поднимали бы партийную проблематику в контексте постиндустриального общества.

К.и.н., доцент Московского государственного лингвистического университета **А. А. Поршак** призвала шире изучать период прогрессизма и особенно сюжеты, связанные с формированием корпоративного капитала и корпоративного менеджмента, консьюмеризма и регулирующего законодательства.

К.и.н., ведущий научный сотрудник ИВИ РАН **З. С. Чертина** остановилась на проблеме эмиграции. Очевидно, что с 1960-х гг. возрастает мозаичность приезжих, усложняется процесс их адаптации. Все больше усиливается влияние латиноамериканской диаспоры, которая поднимается за счет близости Мексики. В этой связи С. Хантингтон правомерно ставит вопрос о том, сохранятся ли США как страна либеральной демократии в будущем.

Д.филол.н., профессор МГИМО **М. П. Кизима** сконцентрировалась на важности гендерных исследований. Д.филол.н., профессор Кубанского государственного университета **Ю. В. Лучинский** посвятил свое выступление исследованиям в области американской журналистики. Д.и.н., ведущий научный сотрудник ИВИ РАН **Б. М. Шпотов** остановился на проблемах истории американского предпринимательства. К.и.н., старший научный сотрудник ИВИ РАН **М. М. Сиротинская** проявила интерес к историко-филологическому анализу при изучении материалов печати.

К.и.н., доцент, проректор Марийского государственного университета **А. А. Ярыгин** поддержал предложение о создании многотомного издания по истории США. Он отметил, например, что проблема рабства изучается в США потомками рабов и рабовладельцев весьма своеобразно, с оглядкой на так называемую политкорректность. Судя по всему, у потомков российских крепостных будет по этой проблеме более непредвзятый взгляд. Он напомнил также, что в Санкт-Петербурге есть хорошая коллекция печатных изданий, которая поможет раскрыть вопросы экспансии, тесно связанные с проблемой рабства. Он призвал увеличить тираж «Американского ежегодника», сделал

его более доступным для провинциальных читателей, поскольку история США преподается сегодня во многих вузах России. Следует поставить вопрос о дополнительном финансировании данного издания и о его дополнительных тиражах.

К.и.н., преподаватель МГУ **Н. Л. Моисеева** затронула тему комплексного междисциплинарного подхода при изучении формирования американской элиты. К.и.н., доцент Поморского государственного университета **А. Е. Фельдт** поделился своими впечатлениями от изучения американской периодики, освещающей российскую тематику. По его мнению, специалистам чрезвычайно полезно посмотреть в зеркало американского общественного мнения, чтобы лучше понять механизм формирования антироссийских мифов.

На второй сессии координационного совещания обсуждались проблемы и перспективы изучения внешней политики США. В докладе заведующего отделом всеобщей истории Санкт-Петербургского Института истории РАН д.и.н., профессора **В. В. Носкова** было проанализировано состояние исследований досоветского периода российско-американских отношений. Отметим ряд важных публикаций, вышедших к 200-летию установления дипломатических отношений между странами, он обосновал целесообразность обращения к таким малоизученным до сих пор темам, как экономические и культурные аспекты двусторонних связей, военно-техническое сотрудничество. Интерес, с точки зрения В. В. Носкова, должен вызвать и сюжет о дипломатических и консульских представителях в России, особенно о сотрудниках так называемого «второго плана», личности которых практически полностью остаются «фигурами умолчания» в отечественной научной литературе.

Главный научный сотрудник ИВИ РАН д.и.н., профессор **В. Л. Мальков** сосредоточил свое внимание на новых подходах к изучению внешней политики США XX в. Он подчеркнул, прежде всего, важность обращения к анализу поведенческого стереотипа американской дипломатии, ее стиля в контексте «имперской» роли США в современном мире. В этой связи перспективным направлением новых исследований может стать проблема преломления американского глобализма в массовом сознании. В. Л. Мальков указал и на чрезвычайную актуальность рассмотрения экономических аспектов дипломатии США, включая американское участие в создании и функционировании как Версальской, так и Бреттон-Вудской системы.

Значительный интерес участников совещания вызвал обстоятельный доклад руководителя программы по американистике в Российском государственном гуманитарном университете к.и.н., доцента кафедры мировой политики и международных отношений **В. И. Журавлевой**. Она рассмотрела итоги и перспективы изучения российско-американских отношений сквозь призму имагологии. По ее мнению, имагологический подход может стать важным методологическим приемом для понимания стереотипов взаимного восприятия России и США, которые самым серьезным образом влияют на характер взаимоотношений двух стран. Такой подход требует не столько анализа исторического восприятия друг друга, сколько выяснения причин формирования того или иного образа у противоположной стороны, определения тех дискурсивных практик, посредством которых он формировался. Другими словами, В. И. Журавлева призвала российских американистов обращать пристальное

внимание на особенности социально-культурного контекста российско-американских отношений.

Содержание докладов стало отправной точкой для выступлений участников круглого стола по внешнеполитической проблематике. Так, заведующий кафедрой стран Европы и Америки Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России д.и.н., профессор **В. О. Печатнов**, отметив общую тенденцию снижения в последние десятилетия качества проводимых исследований в области истории США, обозначил ряд проблем, остающихся вне поля зрения российских американистов. Среди них он назвал, в частности, особенности механизма принятия внешнеполитических решений, взаимоотношения США с союзниками (НАТО, Великобритания и др.). Чрезвычайно редкими, по его словам, стали работы отечественных ученых по историографии американской истории. Главный научный сотрудник ИВИ РАН д.и.н. **Н. И. Егорова** указала на необходимость активного введения в научный оборот документов российских архивов. Однако зачастую архивные материалы по новейшей истории, в том числе и по истории «холодной войны» и разрядке, остаются по-прежнему малодоступными.

Ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН д.и.н. **И. В. Быстрова** рассмотрела вопрос о военно-стратегическом соперничестве СССР и США в период функционирования биполярной системы международных отношений. Это же соперничество в культурной сфере стало предметом анализа к.и.н., доцента Саратовского государственного университета **Н. И. Николаевой**. Д.филол.н., профессор Ивановского государственного университета **О. Ю. Анцыферова** отметила продуктивность междисциплинарного подхода при изучении американской истории. Свои суждения по общей теме дискуссии высказали и другие участники совещания, например, д.и.н., профессор Санкт-Петербургского университета **А. И. Кубышкин**, ведущий научный сотрудник ИВИ РАН **А. Ю. Петров**, к.и.н., доцент Российского университета им. И. Канта **А. В. Золов**.

Третья сессия координационного совещания была посвящена выступлениям представителей ряда российских исследовательских центров изучения истории США. Так, современное состояние исследований в области американистики на историческом факультете МГУ проанализировал директор Центра изучения США им. Ф. Д. Рузвельта к.и.н., доцент **Ю. Н. Роголев**. Он отметил, что традиции, заложенные на этом направлении такими авторитетными учеными, как Н. В. Сивачев, И. П. Дементьев, Е. Ф. Язьков, сохраняются и развиваются молодыми сотрудниками кафедры новой и новейшей истории. Продолжаются, хотя и с меньшей интенсивностью по сравнению с прошлыми десятилетиями, публикации монографий, сборников статей и периодических изданий по истории США. По инициативе американистов МГУ во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг. действовала Ассоциация изучения Соединенных Штатов Америки, объединившая около 200 специалистов из различных научных и учебных учреждений как Москвы, так и других российских регионов. Заведующий кафедрой американских исследований Санкт-Петербургского университета д.и.н., профессор **Б. А. Ширяев** дал характеристику важнейших направлений работы своего подразделения. Главное внимание американисты, работающие на факультете международных отношений

СПбГУ, уделяют современной внешней политике США, принципам, механизмам и методам ее осуществления.

Значимой тенденцией развития отечественной американистики, как показало совещание, стало появление довольно мощных центров изучения США в российских регионах. Например, в докладе заведующего кафедрой международных отношений и политологии Тамбовского государственного университета д.и.н., профессора **В. В. Романова** были проанализированы итоги исследований в области истории США, проводимых тамбовскими американистами. Сегодня изучением Соединенных Штатов в ТГУ занимается значительный по региональным меркам коллектив, представленный, прежде всего, преподавателями кафедр всеобщей истории, международных отношений и политологии. В его составе 3 доктора наук и 7 кандидатов наук. Было отмечено, что это одна из самых многочисленных и эффективно действующих страноведческих групп по зарубежной истории в составе преподавателей университета. За последние пять лет сотрудники центра изучения США успешно защитили 1 докторскую и 9 кандидатских диссертаций по различным аспектам истории США. Научный поиск тамбовских американистов в последнее время был сконцентрирован на разработке двух больших тем: «Внешиполитическая мысль США: история и современность» и «Человек в истории: социокультурные аспекты индивидуальной и общественной жизни». В частности, внешнеполитическая мысль США изучается участниками исследовательского коллектива в контексте эволюции американского глобализма XX – начала XXI в. Исходя из этого, для работ, выполняемых по данному направлению, характерен историко-политологический подход. Тем более, как показали проведенные исследования, политические традиции, заложенные руководством Соединенных Штатов еще в период подключения страны к активной мировой политике, сохраняют свое влияние при определении приоритетов, в том числе и современного международного курса Вашингтона. В рамках второй комплексной темы, которая разрабатывается в ТГУ, на основе культурно-антропологического подхода исследуется история повседневной жизни США, «картина мира» людей, осмысление экономических, социальных, политических и иных отношений через призму системы духовно-ментальных ценностей американцев.

Доклады о деятельности других региональных научных коллективов, изучающих США, представили директор Центра американских исследований Волгоградского государственного университета д.и.н. **И. И. Курилла**, директор Центра гендерных исследований Самарского государственного университета к.и.н. **Л. Н. Попкова**, заведующий кафедрой новой и новейшей истории и международных отношений Томского государственного университета к.и.н. **В. П. Румянцев**, заведующий кафедрой международно-политических коммуникаций и страноведения Нижегородского государственного университета, исполнительный директор Программы американских исследований д.полит.н. **М. И. Рыхтик**. Как показали их выступления, в регионах сформированы достаточно профессиональные коллективы, активно занимающиеся разнообразными исследованиями как истории, так и современного положения Соединенных Штатов Америки.

При подведении итогов совещания руководитель Центра североамериканских исследований ИВИ РАН д.и.н., профессор **В. В. Согрин** обозначил важнейшие перспективы развития отечественной американистики на бли-

жайшие годы. По его мнению, усилия ученых следует направить, прежде всего, на объединение усилий в деле подготовки комплексной работы по истории США, исходя из современных трактовок исторического опыта Америки в различных его аспектах (религиозных, гендерных, социокультурных, гражданско-правовых, внешнеполитических и т.п.). Участники совещания приняли единогласное решение о создании российской ассоциации историков-американистов и избрали ее координационный совет.

Итак, как нам представляется, прошедшее координационное совещание выявило несколько наиболее перспективных направлений поиска для российской американистики. Они все разные по существующему научному заделу и трудоемкости исследований, но чрезвычайно актуальны. История внутренней и внешней политики США чрезвычайно объемна в силу предмета исследования, но здесь уже не мало сделано за предшествующие десятилетия. Требуется, по большей части, применить новые методики, сделать концептуальные уточнения и использовать новейший материал о современной постмодернизационной эпохе рубежа тысячелетий. История печати и история религиозной жизни, как менее многоаспектные сюжеты, тем не менее изучены хуже, и здесь, по-видимому, нельзя будет ограничиться статьями или авторскими монографиями. Вполне целесообразно подумать о монографиях коллективных. В целом же целиком поддерживаем идею, высказанную на совещании, о создании многотомной истории США. Это необходимо сделать и с точки зрения «чистой науки», а также в связи с потребностями российского высшего образования, осуществляющего подготовку по историческим, юридическим, политологическим, социологическим, экономическим и другим гуманитарным дисциплинам.

Саломатин Алексей Юрьевич

доктор юридических наук,
доктор исторических наук,
профессор, заведующий кафедрой
политологии и основ права,
руководитель Центра сравнительного
правоведения и социально-правового
мониторинга Пензенского
государственного университета,
действительный член
Академии политической науки

E-mail: valeriya_zinovev@mail.ru

Salomatin Aleksey Yuryevich

Doctor of juridical sciences,
doctor of historical sciences, professor,
head of sub-department of political
science and the institutes, director
of the Center of comparative
jurisprudence and social juridical
monitoring of Penza State University,
fellow of the Academy of Political Science

Романов Владимир Викторович

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой международных
отношений и мировой политики,
Тамбовский государственный
университет им. Г. Р. Державина

E-mail: valeriya_zinovev@mail.ru

Romanov Vladimir Viktorovich

Doctor of historical sciences, professor,
head of sub-department of international
relations and world policy, Tambov State
University named after G. R. Derzhavin